

dot.: protestu wniesionego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano – Remontowe „WERBUD” E. Franków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego numer sprawy: **GKP.JC.341-03/2009**. Nazwa zadania: **Rozbudowa z przebudową istniejącego budynku stacji PKP pod kątem funkcji Centrum Edukacji, Turystyki i Kultury w Stroniu Śląskim.**

Protestujący: **Przedsiębiorstwo Budowlano – Remontowe
WERBUD Eugeniusz Franków
ul. Lipowa 1b
57-300 Kłodzko**

Oprotestowany: **Gmina Stronie Śląskie
ul. Kościuszki 55
57-550 Stronie Śląskie**

W dniu 2009-05-05 do zamawiającego wpłynął protest wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlano – Remontowego „WERBUD” E. Franków wobec zaniechania przez zamawiającego przeprowadzenia zgłoszonych we wniosku z dnia 17.04.2009 r czynności określonych w art. 90 pkt. 1-4 ustawy pzp z żądaniem uwzględnienia postulatów zawartych w tym wniosku a w tym również wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy zgłosili rażąco niskie ceny w swoich ofertach (art. 93 pkt 7 pzp).

Do wniesionego protestu przystąpił wykonawca ENERGY INVWSTORS sp. z o.o po stronie Zamawiającego.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Na podstawie art. 183 ustawy Pzp (Dz. U. z 2007 nr 223, poz.1655 ze zmianami) zamawiający rozstrzyga wniesiony przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano – Remontowe „WERBUD” E. Franków protest, w ten sposób, iż:

- 1. odrzuca protest w części dotyczącej przygotowania postępowania przetargowego w sposób niespełniający wymogów art. 29 pkt. 1 i 2 ustawy pzp jako wniesiony po terminie określonym w art. 180 ust. 3 ustawy pzp;**
- 2. oddala protest w części dotyczącej zaniechania przez zamawiającego czynności określonych w art. 90 pkt. 1-4 ustawy pzp uznając go za nieuzasadniony.**

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią protestu w zakresie przygotowania przez zamawiającego postępowania przetargowego i jego uzasadnieniem pkt 1,2 i 4 zamawiający stwierdza, co następuje:

Protestującemu przed ostatecznym składaniem ofert znane były okoliczności, na które później powołał się we wniosku z dnia 17.04.2009 r. W przedmiotowym postępowaniu w dniu 15.04.2009 r złożył swoją ofertę akceptując w niej warunki SIWZ, składając w tym przedmiocie

stosowne oświadczenie. Protest w przedmiotowej sprawie datowany na dzień 04.05.2009 r. dotarł do zamawiającego 05.05.2009 r. W związku z powyższym zamawiający uznał go za złożony po terminie określonym w art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy pzp, zgodnie z którym protest dotyczący treści SIWZ wnosi się w terminie 7 dni od daty zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Na marginesie należy zauważyć, iż nawet przyjmując datę publikacji ostatniego z wyjaśnień do treści SIWZ tj. datę 10 kwietnia 2009 r. protest w wyżej opisanym zakresie wpłynął do zamawiającego w dniu 5 maja 2009 r., zatem również po upływie możliwego terminu do jego wniesienia.

W zakresie zarzutu, iż wybrana przez zamawiającego oferta zawiera rażąco niską cenę po zbadaniu treści protestu zamawiający postanowił oddalić protest w zakresie dotyczącym zarzutu rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez wybranego oferenta wobec tego, iż protestujący nie wykazał, iż jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, nadto nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swojej tezy dotyczącej zarzutu rażąco niskiej ceny poza swoim twierdzeniem. Na podstawie analizy rynku usług budowlanych, zamawiający stwierdza, iż możliwe jest wykonanie zamówienia za cenę ofertową zaproponowaną przez firmę Wasama sp. jawna.

Pouczenie:

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. w terminie 5 dni od daty rozstrzygnięcia niniejszego protestu.

Zgodnie z art. 184 ust. 1a w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

pieczęć podłużna o treści:

B U R M I S T R Z
Stronia Śląskiego
mgr Zbigniew Łopusiewicz

oraz nieczytelny podpis