

RM.0012. 113 .2022

PROTOKÓŁ Nr 101 / 22

z posiedzenia

KOMISJI REWIZYJNEJ  
RADY MIEJSKIEJ  
Stronia Śląskiego

z dnia 11.10.2022

CZŁONKOWIE KOMISJI:

/potwierdzenie obecności/

1. Pan Zdzisław Pakuła

Zdzisław Pakuła

2. Pan Dariusz Gulij

Dariusz Gulij

3. Pan Tomasz Erdmański

Tomasz Erdmański

4. Pani Krystyna Brzezicka

Krystyna Brzezicka

5. Pan Remigiusz Sławik

Remigiusz Sławik

OBECNI NA POSIEDZENIU:

1. *[Signature]*

5) STODOLANOWSKI

2. Jacek Gurefiu

6) *[Signature]* Pakuła

3. Magdalena Słodkowska

7) *[Signature]*

4. RUSIAK WIKTOR

8) *[Signature]*

PORZĄDEK POSIEDZENIA:

9) DARIUSZ CHAROMIEC

10) Jacek Gurefiu

11) GRACJANA KOROPIA



W informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 r. przedstawiono realizację dochodów z poszczególnych źródeł, omówiono również poszczególne wydatki budżetowe, w tym wydatki realizowane w ramach funduszu sołeckiego.

Odniesiono się do stanu należności wymagalnych w kwocie 4.032.387,09 zł oraz podejmowanych działań zmierzających do dochodzenia należności.

4. Przedstawiono informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć.

5. Dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zrealizowano w kwocie 1.679.159,36 zł. Na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wydatkowano 1.399.422,64 zł.

6. Przedłożono informację o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury – Centrum Edukacji, Turystyki i Kultury w Stroniu Śląskim, wypełniając wymóg wynikający z art. 266 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający po dokonaniu analizy przedłożonych materiałów pozytywnie zaopiniował informację o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 r. wskazując, że ocena realizacji zaplanowanych środków publicznych pod kątem celowości i gospodarności należy do wyłącznej właściwości Rady Miejskiej w Stroniu Śląskim.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący Składu Orzekającego Marek Głód.

Następnie **Pani Grażyna Konopka** udzieliła odpowiedzi na wcześniej zadane pytania dotyczące budżetu.

1. Strona 6: Rozdział 70007 – Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy - półrocze zakończyło się zaległością w kwocie 398 015,70 zł

Pytanie; Jakie działania podjęto, żeby zmniejszyć zaległość i z jakim skutkiem?

Cały czas prowadzone są egzekucje, lepiej to teraz wygląda jak w poprzednich latach mamy osobę, która bardziej pilnuje tego wszystkiego i ta egzekucja przebiega dużo, dużo lepiej i powiem też skutecznie. Bowiem widzimy jakie mamy wpłaty od komornika od takich osób mieszkańców naszej gminy od których przez kilka lat nie uzyskaliśmy takich środków i od naszych mieszkańców. Ta kwota 398 tysięcy to przede wszystkim kwota, która jest od kilku lat i nie możemy z nią nic zrobić, różne są szkoły. Tutaj nie działa ordynacja podatkowa, bo to są zaległości cywilno prawne jak czynsze czy dzierżawy. Czekamy, bo nieraz po kilku latach osoby wpłacają. Mamy kilku takich dłużników, bo jak analizujemy co kwartał to są te same nazwiska z których ciężko ściągnąć od kilku lat. Zastanawiamy się tutaj nad straszakiem w postaci pism do tych osób, że jak nie rozpoczną spłaty swoich zaległości to będzie się to wiązało z eksmisją. Zastanawiamy się czy użyć tego straszaka czy nie, bo nierzadko widzimy, że mają pieniądze a od lat nie wpłacili nawet 50 zł. Rozważamy postawienie drugiego kontenera, pierwszy się bardzo dobrze przyjął.

2. Strona 7: Rozdział 75416 – Straż gminna (miejska) - Półrocze zakończyło się zaległością w kwocie 13 786,49 zł

Pytanie: Jaka jest skuteczność odzyskania należności i czy są one ściągalne?

Od jakiegoś czasu strażnicy wiedzą, aby nie wypisywali tylko bardziej pouczali tych naszych Panów, którzy spożywają alkohol w miejscach publicznych. Są to osoby, które są na łyżce OPS i ciężko od nich wyegzekwować. Są to pieniądze nie do odzyskania i też czekamy. Jest to niespłacony dług i taką kwotę musimy wykazywać jako nasze należności.

**Pan Tomasz Erdmański** wypowiedział się, że można sporządzać wnioski do Sądu a ten może po przeliczeniu stawki dziennej osadzić taką osobę. To może dać do przemyślenia co takiej osobie się bardziej opłaca włącznie z zaplaceniem.

Po przywitaniu wszystkich obecnych w ramach analizy budżetu Gminy Stronie Śląskie za I półrocze 2022 roku zostały zadane pytania i o zabranie głosu poproszono Skarbnika **Panią Grażynę Konopka**, która na wstępie przedstawiła: Uchwałę nr XII/81/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 27 września 2022 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Burmistrza Stronia Śląskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Stronie Śląskie za I półrocze 2022 roku.

Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1668) w związku z art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w osobach: 1) Marek Głód — przewodniczący, 2) Magdalena Macias — członek, 3) Monika Puchała — członek, wydaje opinię pozytywną o przedłożonej przez Burmistrza Stronia Śląskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Stronie Śląskie za I półrocze 2022 roku.

Uzasadnienie Skład Orzekający wydał niniejszą opinię na podstawie analizy danych i informacji zawartych w sprawozdaniach z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania o symbolu „Rb” sporządzonych za okres od początku roku do 30 czerwca 2022 r. oraz w przedłożonej 31 sierpnia 2022 r. przez Burmistrza Stronia Śląskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Stronie Śląskie za I półrocze 2022 roku.

Badając pod względem merytorycznym informację o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 r. Skład Orzekający stwierdza, że:

1. Plan dochodów i wydatków budżetowych oraz przychodów i rozchodów wykazany w informacji uwzględnia zmiany wynikające z uchwał i zarządzeń organów gminy. Kwoty dotacji celowych na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej są zgodne z kwotami wykazanymi przez dysponenta środków.

2. Dane liczbowe prezentowane Radzie Miejskiej przez Burmistrza w informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 r. są zgodne ze sprawozdaniami statystycznymi przedłożonymi Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

3. Wykonanie budżetu za I półrocze 2022 r. przedstawia się następująco:

1) dochody ogółem 19.973.969,21 zł, co stanowi 39,88% planu, z tego:

- dochody bieżące 19.210.009,76 zł (60,82%),

- dochody majątkowe 763.959,45 zł (4,13%), w tym ze sprzedaży majątku 669.434,06 zł (20,62%),

2) wydatki ogółem 18.070.245,87 zł, co stanowi 32,67% planu, z tego:

- wydatki bieżące 17.563.255,91 zł (55,14%),

- wydatki majątkowe 506.989,96 zł (2,16%).

W wyniku realizacji dochodów ogółem 39,88% i wydatków ogółem 32,67% wielkości planowanych za I półrocze 2022 r. budżet gminy zamknął się nadwyżką w kwocie 1.903.723,34 zł, przy planowanym deficycie 5.224.989,55 zł, sfinansowanym kredytem, pożyczką, wolnymi środkami oraz niewykorzystanymi środkami pieniężnymi, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ufp.

Wykonanie wydatków majątkowych wyniosło 2,16%, a ich udział w wydatkach ogółem 2,81%. Wynik operacyjny budżetu, stanowiący różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi jest wielkością dodatnią i wynosi 1.646.753,85 zł, przy planowanej jego wysokości ujemnej 263.766,00 zł.

Na zadania z udziałem środków pochodzących z budżetu UE uzyskano dochody w kwocie 323.618,17 zł (3,55% planu), natomiast wydatkowano 53.746,43 zł (0,71% planu).

Zadłużenie gminy wg stanu na dzień 30 czerwca 2022 r. z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wyniosło 9.698.644,92 zł, co stanowi 19,36% planowanych dochodów ogółem. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

W I półroczu br. nie zaciągnięto zobowiązań zwrotnych. Dokonano spłaty rat pożyczki, kredytów w kwocie 779.126,60 zł, co stanowi 56,95% planowanych rozchodów.



3. Strona 7-8: ROZDZIAŁ 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych... - Skutki decyzji o odroczeniu terminu płatności dla 1 firmy wyniosły 608 016.60 zł.

Pytanie: Z jakiego powodu i na jaki okres został odroczony termin?

Wiemy o kogo chodzi i wiemy z jakiego powodu.

**Pan Dariusz Chromiec** Prezes mnie odwiedza i przedstawia trudną sytuację Spółki, grozi zamknięciem firmy, grozi zwolnieniami. Oczywiście składa wnioski o umorzenie, które co chwilę się pojawiają. Teraz wpłyną kolejny z którym się Państwo zapoznacie. Opisuje różne obszary związane z promocją, podatkami, rekompensatą, kosztów które poniósł na wybudowanie ujęcia wody dla swoich obiektów i tak dalej. Więc jest dużo. Jedyne co mogę się zgodzić w chwili obecnej co też konsultowałem z Komisją Budżetową to jest odroczenie, ale to też nie może trwać wiecznie. O umorzeniu nie ma nawet mowy. Ma wielkie pretensje do mnie, do samorządu, że nie współpracujemy, nie chcemy jemu pomagać a dzięki niemu Gmina Stronie Śląskie się rozwija. Długo by tu mówić, wiecie Państwo, bo też się spotkał z członkami Komisji Budżetowej, gdzie przedstawiał swoje argumenty za i przeciw. Miało paś stwierdzenie, że jak gmina mu nie pomoże w okresie zimowym to jest w stanie zamknąć wyciągi.

**Pan Leszek Kawecki** ja nie rozumiem, dlaczego oni mając takie duże ośrodki nie robią przetargu na zakup energii tak ja my to robimy.

4. Strona 13-14: ROZDZIAŁ 90026 Pozostałe zadania związane z gospodarką odpadami-Zaplanowano środki z WFOŚiGW na usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu gminy w kwocie 16 538.00 zł.

Pytanie: Ilu mieszkańców gminy złożyło deklarację o usunięciu azbestu i jaką ilość zadeklarowano w m2?

**Pan Leszek Kawecki** my nie deklarujemy w metrach kwadratowych tylko w tonach, my w tym roku zaplanowaliśmy demontaż i utylizację 34 ton azbestu, ale wniosków wpłynęło trochę mniej, bo 21 ton z czego demontaż i utylizacja to jest trzy tony a reszta to sama utylizacja. To nas kosztuje 25.000 zł brutto a dotacje mamy 10.555 zł z WFOŚiGW. Myślę, że mamy zdemontowane w gminie około 80 %. Były takie lata, że demontowaliśmy po 50-60 ton. Na terenie gminy mieliśmy zinwentaryzowanych 850 ton głównie pokrycia dachów. Termin jest do 2032 roku taki pierwotny natomiast zaczyna się mówić, że niekonieczna jest utylizacja wystarczy pomalować, aby uniknąć pylenia. W tym roku wpłynęło 12 wniosków.

## WYDATKI:

1. Strona 17: ROZDZIAŁ 71012 Zadania z zakresu geodezji i kartografii-Wydatki bieżące w kwocie 6 885.00 zł poniesiono na wykonanie projektu organizacji ruchu i na projekt remontu kompleksu sportowego Orlik.

Pytanie: 1. Jakiego typu prace modernizacyjne są przewidywane na obiekcie sportowym Orlik i w jakim terminie on nastąpi? 2. Czy w przypadku realizacji zadania gmina będzie się starała o dofinansowanie czy zostanie zrealizowane ze środków własnych?

**Pani Grażyna Konopka** po stronie wydatków 1358 zł zapłaciliśmy za projekt organizacji ruchu i 5355 zł dotyczyło projektu remontu kompleksu portowego ORLIK.

**Pan Leszek Kawecki** w tym roku wystartował taki program pilotażowy remontów ORLIKÓW, on jest zapowiadany na przyszły rok, że będzie nabór na większą pulę. Nam się udało złożyć wniosek w tym roku w programie pilotażowym wniosek stąd pojawiły się koszty dokumentacji. Wartość tego projektu to 923 000 zł z tego dofinansowanie jest około pół na pół 466 000 Ministerstwa Sportu i Turystyki. My planujemy modernizację oświetlenia, zmiana nawierzchni na dwóch boiskach, remont ogrodzenia, bramki, piłko chwyty, nie ruszamy budynku. Sztuczna murawa nie jest rakotwórcza, to się nie kurzy. Murawa będzie wykonana w takiej samej technologii, sztuczna trawa i nowy tartan. Czekamy na rozstrzygnięcie i jak będzie pozytywne to w przyszłym roku będziemy realizować.

2. Strona 18: Rozdział 75416 – Straż gminna (miejska) - ryczałty na samochód prywatny, delegacje – 4 020,24 zł

Pytanie; Co za zakupem samochodu dla Straży Miejskiej?

**Pani Grażyna Konopka** jest to kwota, która została wypłacona na ryczałty za użytkowanie samochodów własnych na potrzeby służby i tam była też jedna delegacja.

**Pan Dariusz Chromiec** rozmawialiśmy, że chcemy kupić samochód. Możemy kupić samochód z tej opłaty „małpki” która wpływa do gminy z urzędu skarbowego.

**Pani Grażyna Konopka** ja mówię, że możemy kupić taki samochód, że chcemy to nie ode mnie to już zależy, przede wszystkim od Państwa, Pana Burmistrza. Wiecie Państwo, że ten samochód będzie trzeba utrzymywać.

**Pan Wiesław Ryczek** jaki jest przewidywany koszt utrzymania samochodu?

**Pani Grażyna Konopka** nie mamy jeszcze ustalonej wielkości.

**Pan Leszek Kawecki** rozważamy zakup Dastera lub Dżokera dostępne z instalacją LPG.

3. Strona 26: Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej - Kwotę 500,00 zł/wydatki bieżące poniesiono na koszty sądowe.

Pytanie: W związku z czym te koszty?

**Pani Grażyna Konopka** Mamy w naszej ocenie nieprawidłowo wykorzystaną dotację za 2020 rok i to był koszt związany z tą sprawą, sprawa jest w toku.

Uwagi ogólne komisji.

Tendencje negatywne:

- wzrost zaległości w podatkach od osób fizycznych.
- wyższe wykonanie wydatków bieżących
  - a) na wynagrodzenia wraz z pochodnymi
  - b) wydatków związanych z obsługą długu (odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek)
  - c) wydatków za zakup energii.

Tendencje pozytywne:

- nadwyżka w gospodarce odpadami
- w porównaniu z poprzednimi latami spadek zaległości we wpływach z podatków gminnych od osób prawnych
- ogółem większe wpływy z podatków gminnych i podatków przekazywanych przez urzędy skarbowe w porównaniu do 2021 roku
- nadwyżka budżetu gminy za I półrocze 2022